



Davacılar : 1- Türk Dermatoloji Derneği
2- Türk Plastik Rekonstrüktif ve Estetik Cerrahi Derneği

Vekilleri : Av. Ziyet Özçelik
Tunus Cad. No:21/3 Kavaklıdere/AANKARA

Davalılar : 1- Başbakanlık - ANKARA

Vekili : Hukuk Hizmetleri Başkanı Sami Arslan Aşkın
Hukuk Müşaviri Tuğba Erpek - (Aynı adreste)
2- İçişleri Bakanlığı - ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Remzi Oğuz Yılmaz - (Aynı adreste)

Müdahiller (Davalı İdareler Yanında) : 1- Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu

Vekili : Av. Yasemin Ertekin, Av. Gizem Yönel
Tunus Cad. No: 4 - Bakanlıklar/ANKARA
2- İstanbul Güzellik Uzmanları ve Eğitim Kurumları
Derneği

Vekili : Av. Sadık Durak
Yeniyol Cad. Celilağa. İş Merkezi No:9/22
Mecidiyeköy/İSTANBUL
3- İstanbul Güzellik Uzmanları ve Güzellik Salonu
İşletmecileri Odası

Vekili : Av. Kamuran Duman
1717 Sk. No:147 K:1/101 Karşıyaka/İZMİR
4- Here Estetik Medikal Bilgisayar Dış Ticaret Ltd. Şti.

Vekili : Av. Kamuran Duman
1717 Sk. No:147 K:1/101 Karşıyaka/İZMİR

Davanın Özeti : Güzellik salonlarında IPL uygulaması ile foto epilasyon yapılması imkanı sağlayan ve 06/12/2012 gün ve 28489 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. ve 2. maddelerinin; yargı kararlarının bertaraf edildiği, foto epilasyon işleminin tıbbi bir işlem olduğu, söz konusu işlem sırasında kullanılan IPL isimli cihazın da tıbbi cihaz olduğu, bu nedenle hekimlerce kullanılması gerektiği, dolayısıyla IPL cihazı ile foto epilasyon yapılması konusunda güzellik uzmanlarına yetki tanınmasına ilişkin düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Davalıların Savunmalarının Özeti : Dava konusu Yönetmelik değişikliğinin Sağlık Bakanlığının uygun görüşü üzerine gerçekleştirildiği; Milli Eğitim Bakanlığı tarafından da foto epilasyon için kurs düzenleme ve belge verme konusunda olumlu görüş alındığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



Müdahillerin Savunmalarının Özeti : Sağlık Bakanlığının bilimsel görüşüne dayanarak yürürlüğe konulan dava konusu Yönetmelik değişikliğinde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Kasım Kirazlı

Düşüncesi : Sağlık Bakanlığı İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu tarafından oluşturulan bilimsel komisyon tarafından, IPL cihazlarının nitelikleri ve kullanmaya ehil olan kimselerin değerlendirildiği ve sonuç olarak söz konusu cihazın hekimlerce kullanılmasının zorunlu olduğu ve güzellik salonlarında yasaklanması gerektiği yönünde görüş bildirildiği görüldüğünden; dava konusu düzenlemenin hekim dışı kimselere bu cihazı kullanma yetkisi veren hükümlerinde hukuka uyarlık bulunmadığından, iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Serpil Tunç Yetkin

Düşüncesi : Dava, güzellik salonlarında IPL uygulaması ile foto epilasyon yapılması imkanı sağlayan ve 06.12.2012 tarihli, 28489 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. ve 2. maddelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın "Yönetmelikler" başlıklı 124. maddesinde; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilecekleri, belirtilmiş; Anayasanın 56. maddesinin 3. fıkrasında ise, devletin, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak işbirliğini gerçekleştirmek amacıyla sağlık kuruluşlarını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenleyeceği, hükmü yer almıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarz-ı İcrasına Dair Kanunun 1. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti dahilinde tababet icra ve her hangi suretle olursa olsun hasta tedavi edebilmek için tıp fakültesinden diploma sahibi olmak şarttır, düzenlemesine yer verilmiştir.

07.06.2011 tarihli, 27957 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tıbbi Cihaz Yönetmeliğinin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin 1. fıkrasının (o) bendinde Tıbbi cihaz; İnsanda kullanıldıklarında aslı fonksiyonunu farmakolojik, immünolojik veya metabolik etkiler ile sağlamayan fakat fonksiyonunu yerine getirirken bu etkiler tarafından desteklenebilen ve insan üzerinde;

- 1) Hastalığın tanısı, önlenmesi, izlenmesi, tedavisi veya hafifletilmesi ya da
- 2) Yaralanma veya sakatlığın tanısı, izlenmesi, tedavisi, hafifletilmesi veya mağduriyetin giderilmesi ya da
- 3) Anatomik veya fizyolojik bir işlevin araştırılması, değiştirilmesi veya yerine başka bir şey konulması veyahut
- 4) Doğum kontrolü amacıyla kullanılmak üzere imal edilmiş, tek başına veya birlikte kullanılabilen, imalatçısı tarafından özellikle tanı ve/veya tedavi amaçlı kullanılmak üzere imal edilmiş ve tıbbi cihazın amaçlanan işlevini yerine getirebilmesi için gerekli olan yazılımlar da dahil, her türlü araç, alet, teçhizat, yazılım, aksesuar veya diğer malzemeleri olarak tanımlanmıştır.



Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre; tıbbi cihazlar hastalığın tanısı ve tedavisi için üretilen cihazlardan olup, yalnız hekimce kullanılabilecek; tanı, tedavi hizmetleri de yalnız hekimce verilebilecektir.

Güzellik salonlarının ruhsatlandırılması ve denetimiyle ilgili hususlar ile güzellik salonlarında yapılan iş ve işlemler 25.7.2010 tarihli, 27652 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan yönetmelik değişikliği ile işyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte yer almış; sözkonusu düzenlemede güzellik salonlarında lazer ve foto epilasyon dışındaki yöntemlerle epilasyon ve depilasyon işlemleri yapılabileceği öngörülmüş; "Güzellik Salonları" üst başlıklı Ek-1 (j) bendinin 15.3 ve 15.4 alt başlıklı maddelerinde, güzellik salonlarında lazer epilasyon, lazer veya IPL ile akne, cilt yenileme, vasküler damar tedavisi, pigmentli lezyon tedavisi yapılamayacağı, güzellik salonunda tıp fakültesi mezunu olan biri çalışsa bile mezoterapi, akupunktur, lipoelektro gibi her türlü invazif girişimler ile tabip yetkisinde olan tıbbi işlemlerin yapılamayacağı kurala bağlanmışken; dava konusu düzenleme ile güzellik salonlarına foto epilasyon işlemini (foto epilasyon diploma yada kurs bitirme belgesine sahip olmak koşuluyla) gerçekleştirme yetkisi tanınmış, yine davaya konu düzenleme ile bu işlemi gerçekleştirecek cihazların İl Sağlık Müdürlüğüne bildirilmesine ilişkin düzenleme getirilmiştir.

İnsan vücuduna yönelik tıbbi müdahalelerin kimler tarafından yapılabileceğinin, 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun ve Tıpta Uzmanlık Tüzüğü doğrultusunda, tıp fakültesi ve eğitim hastanelerinin görüşü alınarak tıbben, bilimsel olarak belirlenmesi gerektiği açıktır.

Hekimler hem sağlıklı kişilerde hem de hastalarda gerektiğinde cildin bütünlüğünü bozan girişimlerde bulunma yetkisine sahiptirler. İğne yapma, ameliyat etme, dikiş atma, sonda takma gibi hekimliğin en temel özelliği olan tüm bu girişimler, cildin bütünlüğünü bozduğu için invaziv girişim olarak kabul edilmektedir.

Davacı tarafça; yargı kararlarının bertaraf edildiği, söz konusu işlemin tıbbi bir işlem olduğu ve bu nedenle hekimlerce yapılması gerektiği, işlem sırasında kullanılan cihazın tıbbi cihaz olduğu ileri sürülmektedir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Sağlık Bakanlığı Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumunca IPL cihazlarının uygulanmasına esas teşkil edecek kurum görüşü oluşturulabilmesi için 2.5.2013 gününde bilimsel komisyonun oluşturulduğu; bu komisyonca yapılan toplantıda; "IPL cihazlarının 550- 1200 nm dalga boyunda ışın verebilen, bu dalga boyu filtrelerle değiştirilerek epilasyon, leke tedavisi, damar ve akne tedavisi, deri yenileme amaçlı kullanılabilen polikromatik ışık kaynakları olduğu, bu nedenle tıbbi olmayan sadece epilasyon için üretildiği belirtilen IPL cihazlarının da diğer durumlarda tedavi amaçlı kullanılabildiği bu nedenle tıbbi cihaz yönetmeliği kapsamında üretilmiş olan IPL cihazları ile, düşük voltaj direktifi kapsamında üretilmiş olan (sadece epilasyon ve depilasyon amaçlı) IPL cihazlarının teknik özellikleri arasında bir fark bulunmadığından denetimde bu cihazların teknik özelliklerine bakılarak ayırt edilmesinin mümkün görülmediği; IPL cihazlarının, diğer monokromatik ışık kaynaklarında (lazer) olduğu gibi deri üzerinde yara, yanık, skar, kalıcı renk değişiklikleri gibi komplikasyonlara neden olabildiği, bu sebeple foto epilasyon yönteminin uygulanması sonucu oluşabilecek komplikasyonların tedavisini üstelenebilecek kişiler tarafından uygulanması gerektiği, bu

**T.C.
DANIŞTAY
ONYEDİNCİ DAİRE**

Esas No : 2015/12196

Karar No : 2016/440

komplasyonlarının tedavisini üstelenebilecek kişilerin ise hekimler olduğu şeklinde değerlendirme yapıldığı görülmektedir.

Diğer taraftan davalı idarelerce işlem tesisine esas Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğünün uygunluk bildiren görüşü içinde dahi Eğitim ve Araştırma Hastaneleri ile Üniversite Hastanelerinin; IPL cihazının sadece hekim tarafından kullanılması gerektiği yönünde görüş bildirildiği; davalı idareler yanında davaya müdahil olan taraflarca sunulan bilimsel görüşlerde de; IPL cihazının hem tedavi hem estetik amaçlı üretilebildiği, cihazın epilasyon dışındaki fonksiyonlarının bilgisayarında yüklü yazılım üzerinden kapatılması halinde estetisyenlerce kullanılabileceği şeklinde değerlendirmeye yer verildiği görülmüş olup; cihazın yazılımının kapatılıp, kapatılmadığının denetiminde yaşanabilecek güçlükler karşısında ve dava konusu yönetmelik değişikliğinin salt ilaç ve eczacılık genel müdürlüğünce verilen ancak bu idarece böyle bir yazıların olmadığı öne sürülen "uygunluk" görüşüne dayandırıldığı açık olduğundan; sözkonusu düzenlemenin bilimsel dayanağının olmadığını ortaya koymaktadır.

Bu duruma göre; IPL cihazlarının tedavi amaçlı üretilenleri ile epilasyon amaçlı üretilenleri arasında teknik özellik yönünden bir fark olmadığının tespit edilmesi ve sözkonusu cihazlarla yapılacak uygulamaların yara, yanık gibi kalıcı komplasyonlara sebep olabileceği ve bu sorumluluğun ancak hekimlerce üstlenilmesini haklı kılacak bilimsel görüşlerin mevcudiyeti karşısında, yalnız hekimler tarafından verilecek tanı ve tedavi hizmetlerinde kullanılması mümkün olabilecek IPL cihazlarının bu konuda yeterliliği açık ve net olarak ortaya konulamayan güzellik uzmanlarınca kullanılmasına olanak tanıyan bu düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu düzenlemelerin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onyedinci Dairesince, duruşma için önceden taraflara bildirilen 28/01/2016 tarihinde davacıları temsilen Av. Semra Demir'in geldiği, davalı idareleri temsilen Hukuk Müşaviri Remzi Oğuz Yılmaz'ın geldiği, davalı idareler yanında davaya katılanları temsilen duruşmaya katılan olmadığı, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlenildikten, Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alınıp hazır bulunan davacı ve davalı vekillerinin savcı düşüncesine yönelik cevapları dinlenilerek taraflara son kez söz verildikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; güzellik salonlarında IPL uygulaması ile foto epilasyon yapılması imkanı sağlayan ve 06/12/2012 gün ve 28489 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. ve 2. maddelerinin iptali istemiyle açılmıştır.



Anayasanın "Yönetmelikler" başlıklı 124. maddesinde; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilecekleri, ayrıca Anayasanın 56. maddesinin 3. fıkrasında, devlet, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak işbirliğini gerçekleştirmek amacıyla sağlık kuruluşlarını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenleyeceği, hükmü yer almıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarz-ı İcrasına Dair Kanunun 1. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti dahilinde tababet icra ve her hangi suretle olursa olsun hasta tedavi edebilmek için tıp fakültesinden diploma sahibi olmak şarttır, düzenlemesi bulunmaktadır.

07/06/2011 gün ve 27957 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tıbbi Cihaz Yönetmeliğinin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin 1. fıkrasının (o) bendinde Tıbbi cihaz; İnsanda kullanıldıklarında aslî fonksiyonunu farmakolojik, immünolojik veya metabolik etkiler ile sağlamayan fakat fonksiyonunu yerine getirirken bu etkiler tarafından desteklenebilen ve insan üzerinde;

- 1) Hastalığın tanısı, önlenmesi, izlenmesi, tedavisi veya hafifletilmesi ya da
- 2) Yaralanma veya sakatlığın tanısı, izlenmesi, tedavisi, hafifletilmesi veya mağduriyetin giderilmesi ya da
- 3) Anatomik veya fizyolojik bir işlevin araştırılması, değiştirilmesi veya yerine başka bir şey konulması veya
- 4) Doğum kontrolü amacıyla kullanılmak üzere imal edilmiş, tek başına veya birlikte kullanılabilen, imalatçısı tarafından özellikle tanı ve/veya tedavi amaçlı kullanılmak üzere imal edilmiş ve tıbbi cihazın amaçlanan işlevini yerine getirebilmesi için gerekli olan yazılımlar da dahil, her türlü araç, alet, teçhizat, yazılım, aksesuar veya diğer malzemeleri olarak tanımlanmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre; tıbbi cihazlar hastalığın tanı ve tedavisi için üretilen cihazlardan olup, yalnız hekimce kullanılabilecek; tanı, tedavi hizmetleri de yalnız hekimce verilebilecektir.

Güzellik salonlarının ruhsatlandırılması ve denetimiyle ilgili hususlar ile güzellik salonlarında yapılan iş ve işlemler 25.7.2010 gün ve 27652 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan yönetmelik değişikliği ile işyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte yer almış; sözkonusu düzenlemede güzellik salonlarında lazer ve foto epilasyon dışındaki yöntemlerle epilasyon ve depilasyon işlemleri yapılabileceği öngörülmüş; "Güzellik Salonları" üst başlıklı Ek-1 (j) bendinin 15.3 ve 15.4 alt başlıklı maddelerinde, güzellik salonlarında lazer epilasyon, lazer veya IPL ile akne, cilt yenileme, vasküler damar tedavisi, pigmentli lezyon tedavisi yapılamayacağı kurala bağlanmışken; dava konusu düzenleme ile güzellik salonlarına foto epilasyon işlemini (foto epilasyon diploma yada kurs bitirme belgesine sahip olmak koşuluyla) gerçekleştirme yetkisi tanınmış, yine davaya konu düzenleme ile bu işlemi gerçekleştirecek cihazların İl Sağlık Müdürlüğüne bildirilmesine ilişkin düzenleme getirilmiştir.

Davacı tarafça; foto epilasyon işleminin IPL cihazı ile gerçekleştirilebileceği, bu cihazın ise tıbbi cihaz niteliğinde olup, ancak hekimce kullanılabileceği; aksi halde hastalar ve kullanıcılar için büyük sakıncalar taşıdığına iddia edilmesi ve bilimsel görüşle bu iddiasının desteklenmesi

**T.C.
DANIŞTAY
ONYEDİNCİ DAİRE**

Esas No : 2015/12196

Karar No : 2016/440



nedeniyle, Danıştay Sekizinci Dairesince 17/09/2013 günlü ara kararıyla dava konusu Yönetmeliğin sözü edilen maddeleriyle benzer yetkileri veren Sağlık Bakanlığı Genel Sağlık Müdürlüğü'nün yürütmesinin durdurulmasına ilişkin yargı kararından da söz edilerek, işleme esas Sağlık Bakanlığı görüşünde bahsi geçen 07/01/2010 günlü, 977 sayılı İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü'nün yönetmelik değişikliğine esas olumlu görüşü ile tıbbi ürünler bilimsel komisyonunun konu hakkındaki (IPL cihazının hekimce kullanılmasının zorunlu olup-olmadığı yönünde) görüşünün istenilmesine karar verilmiş olup; ara karara Sağlık Bakanlığı Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu tarafından verilen cevapta; kurumlarınca 07/01/2010 günlü, 977 sayılı bir görüşün verilmemesi; IPL cihazlarının uygulanmasına esas teşkil edecek kurum görüşü oluşturulabilmesi için 02/05/2013 gününde bilimsel komisyonun oluşturulduğu; bu komisyonca yapılan toplantıda; "IPL cihazlarının 550- 1200 nm dalga boyunda ışın verebilen, bu dalga boyu filtrelerle değiştirilerek epilasyon, leke tedavisi, damar ve akne tedavisi, deri yenileme amaçlı kullanılabilen polikromatik ışık kaynakları olduğu, bu nedenle tıbbi olmayan sadece epilasyon için üretildiği belirtilen IPL cihazlarının da diğer durumlarda tedavi amaçlı kullanılabildiği bu nedenle tıbbi cihaz yönetmeliği kapsamında üretilmiş olan IPL cihazları ile, düşük voltaj direktifi kapsamında üretilmiş olan (sadece epilasyon ve depilasyon amaçlı) IPL cihazlarının teknik özellikleri arasında bir fark bulunmadığından denetimde bu cihazların teknik özelliklerine bakılarak ayırt edilmesinin mümkün görülmediği; IPL cihazlarının, diğer monokromatik ışık kaynaklarında (lazer) olduğu gibi deri üzerinde yara, yanık, skar, kalıcı renk değişiklikleri gibi komplikasyonları neden olabileceği, bu nedenle komplikasyonlar tedavisini üstlenilebilecek kişiler tarafından uygulanması gerektiği bu komplikasyonlarının tedavisini üstlenilebilecek kişilerin ise hekimler olduğu şeklinde değerlendirme yapıldığı görülmektedir.

Diğer taraftan, davalı idarelerce işlem tesisine esas Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün uygunluk bildiren görüşü içinde dahi Eğitim ve Araştırma Hastaneleri ile Üniversite Hastanelerinin; IPL cihazının sadece hekim tarafından kullanılması gerektiği yönünde görüş bildirdiği; davalı idareler yanında davaya müdahil olan taraflarca sunulan bilimsel görüşlerde de; IPL cihazının hem tedavi hem estetik amaçlı üretilmediği, cihazın epilasyon dışındaki fonksiyonlarının bilgisayarında yüklü yazılım üzerinden kapatılması halinde estetisyenlerce kullanılabileceği şeklinde değerlendirmeye yer verildiği görülmüş olup; cihazın yazılımının kapatılıp, kapatılmadığının denetiminde yaşanabilecek güçlükler karşısında ve dava konusu yönetmelik değişikliğinin salt ilaç ve eczacılık genel müdürlüğüne verilen ancak bu idarece böyle bir yazıların olmadığı öne sürülen "uygunluk" görüşüne dayandırıldığı açık olduğundan; bu sebeple sözkonusu düzenlemenin bilimsel dayanağının olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre; IPL cihazlarının tedavi amaçlı üretilenleri ile epilasyon amaçlı üretilenleri arasında teknik özellik yönünden bir fark olmadığının tespit edilmesi; sözkonusu cihazlarla yapılacak uygulamaların yara, yanık gibi kalıcı komplikasyonlara sebep olabileceği ve sorumluluğun hekimlerce üstlenilmesini haklı kılabilecek bilimsel görüşler karşısında; yalnız hekimlerce tanı ve tedavi hizmetlerinde kullanılması sözkonusu olan IPL cihazıyla bu konuda yeterliliği şüpheli olan güzellik uzmanlarına yetki tanınmasına ilişkin düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderleri ve kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 3.000,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacılara verilmesine, posta avansından artan kısmın davacılara iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 28/01/2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Enver	Hasan	Hasan	Bülent	Hamza
KAYA	TURGUT	DEMİR	KILINÇ	EYİDEMİR
	(X)			

Yargılama Giderleri:

Başvuru Harcı.....: 32,40- TL
Karar Harcı.....: 43,90- TL
Yürütme Harcı..... : 34,80- TL
Posta Gideri.....: 338,00-TL
TOPLAM.....:449,10-TL

(X) KARŞI OY

IPL cinazlarının tedavi amaçlı kullanılanları ile estetik amaçlı kullanılanlarının denetimler sırasında birbirlerinden ayrılmasının güç olması idarenin denetim görevinde yetersiz kalmasından kaynaklanacağından idarenin denetimde yetersiz kalmasının bir faaliyeti hukuka aykırı hale getirmeyeceği açıktır.

Öte yandan, tedavi amaçlı olarak kullanılan IPL cihazlarının yazılımına gerekli müdahaleler yapılarak bu cihazların estetik amaçlı olarak kullanılabilecek hale getirildiklerinin denetiminin güç olup olmadığının ve varsa bu güçlüğü nasıl aşılabileceğinin "yazılım uzmanı, elektronik/elektrik mühendisi, makine mühendisi" gibi uzmanlardan oluşan kurullardan sorularak araştırılması mümkündür.

Bu durumda; dava konusu yönetmelik kurallarının hukuka aykırı olup olmadığına ilişkin gerekli araştırmalar yapıldıktan sonra işin esası hakkında karar verilmesi gerektiği düşüncesiyle karara katılmıyorum.

Üye
Hasan TURGUT

